VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 389)
z dnia 4 sierpnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 389)

4 sierpnia 2015 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o pracy na morzu (druk nr 3645);

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3661).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Pyć** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Cezary Łuczywek** przewodniczący Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich, **Aldona Migza-Rawska** naczelnik wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów, **Mateusz Sztobryn** główny specjalista w Departamencie Zasobów Wodnych Ministerstwa Środowiska, **Małgorzata Szybka** starszy specjalista w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, **Katarzyna Piekutowska** przedstawicielka Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, **kmdr Jarosław Skrzyszewski** zastępca szefa Oddziału w Inspektoracie Marynarski Wojennej, **Marek Maj** przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, **Stanisław Zawada** główny specjalista w Departamencie Infrastruktury Ministerstwa Obrony Narodowej, **Ewelina Podeszwa** przedstawicielka Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, **Ryszard Kwidziński** pełnomocnik Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego ds. gospodarki morskiej, **Henryk Piątkowski** wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Oficerów i Marynarzy, **Andrzej Kościk** przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków „Solidarność”, **Paweł Kowalski** przewodniczący NSZZ „Solidarność” w Polskiej Żegludze Morskiej w Szczecinie, **Bolesław Zasada** wiceprzewodniczący Federacji Związków Zawodowych Marynarzy i Rybaków.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Jolanta Misiak, Teodozja Nojszewska-Łasicka**- z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Porządek posiedzenia przewiduje dwa punkty: rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o pracy na morzu – druk nr 3645 i punkt drugi – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej oraz niektórych innych ustaw – druk nr 3661.

Czy do zaproponowanego porządku są uwagi? Uwag nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja porządek przyjęła i za chwilę przystąpimy do jego realizacji.

Uprzejmie informuję, że w posiedzeniu bierze udział podsekretarz stanu w resorcie infrastruktury i rozwoju, pani Dorota Pyć; witamy panią minister wraz z zespołem współpracowników. Witamy przewodniczącego Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich, pana Cezarego Łuczywkę. Witam liczną reprezentację strony społecznej, zarówno środowisko marynarzy, inspekcji pracy, Najwyższej Izby Kontroli i wielu innych przedstawicieli naczelnych organów państwa.

Wysoka Komisjo. Wobec niewniesienia uwag do protokołu 282, 319, 321, 327, 331, 332, 334, 335, 337, 346, 349, 350, 351, 354, 357, 362, 365 i 367, stwierdzam przyjęcie tych protokołów.

Przystępujemy do realizacji porządku dzisiejszego posiedzenia. Przypomnę, że do pracy nad projektami ustaw powołaliśmy podkomisje nadzwyczajne. Jeżeli chodzi o projekt z druku nr 3645, to pracom podkomisji nadzwyczajnej przewodniczył pan poseł Stanisław Lamczyk. Bardzo proszę, panie pośle, oddaję panu głos.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, pani minister, podkomisja nadzwyczajna powołana przez Komisję Infrastruktury po pierwszym czytaniu projektu ustawy w dniu 21 lipca, obradowała kilka razy w ciągu dwóch następnych dni. Bardzo czynnie w obradach uczestniczyła strona społeczna. W konsekwencji doszliśmy do finalnego, jednolitego sprawozdania podkomisji o rządowym projekcie ustawy o pracy na morzu.

Projekt ustawy ma na celu wdrożenie do polskiego porządku prawnego prawa Unii Europejskiej, a przede wszystkim Konwencji o pracy na morzu przyjętej w 2006 roku przez Konferencję Ogólną Międzynarodowej Organizacji Pracy, zwana Konwencją MLC. Konwencja składa się z sześciu, a właściwie siedmiu, dyrektyw. Wejście w życie ustawy stanowi szansę na podniesienie konkurencyjności oraz zwiększenie udziału polskich marynarzy na międzynarodowym morskim rynku pracy przez poprawę otoczenia prawnego polegającą na ochronie zatrudnienia marynarzy. Nastąpi to przez wprowadzenie do projektu ustawy odpowiednich instytucji prawnych określonych postanowieniami Konwencji MLC i prawem Unii Europejskiej, a także powiązanie pomocy publicznej dla transportu morskiego z możliwościami zatrudnienia polskich marynarzy na statkach, które armatorzy zdecydują się eksploatować pod polską banderą.

Projekt ustawy obejmuje zagadnienia dotyczące minimalnych wymagań dla marynarzy do pracy na statku, pośrednictwa pracy, warunków zatrudnienia, warunków pracy i życia na statku, szczególnych uprawnień i obowiązków marynarza i armatora, ochrony zdrowia i ochrony socjalnej, dokumentów wymaganych przez Konwencję MLC, procedur wnoszenia i rozpatrywania skarg, pracy na statkach nieobjętych Konwencją MLC oraz odpowiedzialności karnej.

Podkomisja nadzwyczajna przedstawia państwu sprawozdanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Zanim przystąpimy do rozpatrywania sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej, bardzo proszę o zabranie głosu panią minister Dorotę Pyć. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Dorota Pyć:

Bardzo dziękuję, szanowny panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałam serdecznie podziękować członkom podkomisji nadzwyczajnej za rozpatrzenie projektu ustawy o pracy na morzu, szczególnie panu posłowi Stanisławowi Lamczykowi za sprawne prowadzenie posiedzeń podkomisji, ale również panu posłowi Kazimierzowi Smolińskiemu i panu posłowi Arkadiuszowi Litwińskiemu oraz wszystkim posłom, którzy zgłaszali poprawki do projektu ustawy, czyniąc ją lepszym aktem prawnym.

Szanowni państwo, chciałam również poinformować szanowną Komisję, że strona rządowa, po ponownym rozważeniu uwag zgłoszonych przez stronę społeczną w trakcie obu posiedzeń podkomisji nadzwyczajnej, zdecydowała o uwzględnieniu niektórych postulatów zgłaszanych przez przedstawicieli marynarskich związków zawodowych i o wprowadzenie ich do projektu ustawy. W związku z powyższym chciałam prosić szanowną Komisję o przyjęcie trzech poprawek merytorycznych, które pozwolą na podwyższenie wynagrodzeń marynarzy za pracę w godzinach nadliczbowych i dadzą podstawę prawną do wynagradzania za pozostawanie przez nich w pogotowiu do pracy. Część poprawek zostanie przedstawiona w trakcie omawiania poszczególnych artykułów ustawy na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec tego proponuję, abyśmy przystąpili do rozpatrywania sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej. Mam oczywiście nadzieję, panie przewodniczący, że państwo posłowie mają poprawki. Biuro Legislacyjne także proszę o czujność, żebyśmy w stosownym czasie uwzględniali zaproponowane poprawki.

Pytam więc państwa posłów czy do tytułu ustawy są uwagi? Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 1. Rozdział pierwszy dotyczy przepisów ogólnych.

Pytam państwa posłów czy są uwagi do art. 1. Ponieważ jest to projekt rządowy, gdyby rząd miał potrzebę, proszę o zgłaszanie się; już nie będę powtarzał zdania czy rząd oraz Biuro Legislacyjne mają uwagi do art. 1. Uwag nie słyszę

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Proszę o uwagi. Pan poseł Kazimierz Smoliński, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pani minister, mam dwie uwagi do art. 2. Jedną konkretną poprawkę zgłosiłem w trakcie prac podkomisji nadzwyczajnej. Nie chcę się odnosić do tempa pracy podkomisji, bo procedowaliśmy praktycznie na dwóch posiedzeniach i naprawdę trudno było merytorycznie odnieść się do wielu rzeczy w tak galopującym tempie, ale już nie będę o tym wspominał.

Po pierwsze, na posiedzeniu podkomisji odbyła się dyskusja między przedstawicielami strony rządowej i Biura Legislacyjnego na temat pojęcia „organ inspekcyjny"; w którym momencie posługujemy się pojęciem „organ inspekcyjny", a w którym pojęciem „dyrektor urzędu morskiego". Myślę, że należałoby do projektu wprowadzić jednolitą definicję organu inspekcyjnego: Czy jest to dyrektor urzędu morskiego i wobec tego w art. 2 po punkcie 3 dodać punkt 3a w brzmieniu: „organie inspekcyjnym – należy przez to rozumieć dyrektora urzędu morskiego.". I takim pojęciem będziemy się już konsekwentnie posługiwali. Natomiast w sytuacjach, w których będziemy chcieli uprawnienie inspekcyjne dać dyrektorowi urzędu morskiego, będziemy bezpośrednio używali nazwy dyrektora urzędu morskiego. Myślę, że dzięki temu uniknęlibyśmy problemów, które wynikły w trakcie dyskusji na posiedzeniu podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jeszcze jedno, przez organ inspekcyjny należy rozumieć dyrektora urzędu morskiego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poprawka znajduje się w tekście stanowiącym zestawienie poprawek, jako poprawka nr 1. Proszę o stanowisko rządu do poprawki.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Poprawka zasadna, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne oczywiście nie ma uwag do poprawki, natomiast od razu sygnalizujemy, że w tekście propozycji poprawki i zmiany legislacyjnej, a więc wprowadzenia definicji organu inspekcyjnego, z pewnością strona rządowa będzie to potwierdzać, zasadne będzie dokonanie zmian jeszcze w co najmniej pięciu innych artykułach, mianowicie w art. 89 ust. 3, w art. 91 ust. 3, w art. 91 w ust. 1 i 9 oraz w art. 99 ust. 1, 2, 6 i 7. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę, pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jeszcze nie zakończyłem wypowiedzi, panie przewodniczący. Dokładnie w artykułach, o których powiedział pan mecenas, trzeba będzie dokonać zmian. Jednocześnie mam pytanie. W ustawie posługujemy się pojęciem „młodocianego". Konwencja MLC dopuszcza możliwość zatrudniania osób od 16 do 18 roku życia. Myśmy z Konwencji przejęli, że zatrudnienie na statku jest możliwe od 18. roku życia, jednak w projekcie ustawy posługujemy się pojęciem młodocianego. Tymczasem w ustawie nie znalazłem definicji tego sformułowania. To jest pojęcie kodeksowe Kodeksu pracy. Natomiast nie przypominam sobie, abyśmy w przepisach przejściowych na końcu ustawy mieli odesłanie, że w sprawach nieuregulowanych tą ustawa rozstrzyga Kodeks pracy. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego: Czy należy wprowadzić do ustawy pojęcie młodocianego, czy też na końcu w odesłaniach powiedzieć, że w sprawach nieuregulowanych tą ustawą zastosowanie mają przepisy Kodeksu pracy?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Dziękuję bardzo. W takich przypadkach znajdą zastosowanie przepisy Kodeksu pracy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o pytanie pana posła, to pragnę zwrócić uwagę na art. 1 ust. 5. Brzmi on: „W zakresie nieuregulowanym w ustawie do stosunków pracy na statkach stosuje się przepisy ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.". Mamy zatem jasne sformułowanie co do podniesionej kwestii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec powyższego pytam państwa posłów…

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jeszcze jedno, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Mam pytanie do strony rządowej: Czy wprost nie zapisać w ustawie, że marynarzem jest osoba od 16. roku życia, skoro Konwencja MLC dopuszcza takie rozwiązanie? My w tym projekcie trochę próbujemy to obejść i marynarzem nie nazywamy osobę od 16-go roku życia, tylko wprowadzamy pojęcie osoby młodocianej. Nie wiem, czy jest to próba obejścia czy też niezastosowanie do tego, co jest zapisane i wynika wprost z Konwencji. Pamiętam, że strona społeczna na tę kwestię bardzo zwracała uwagę w trakcie prac podkomisji i to nie zostało uwzględnione.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Może odpowie pan przewodniczący Łuczywek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę pana przewodniczącego.

Przewodniczący Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich Cezary Łuczywek:

Nasza strona, jak państwo dobrze wiedzą, wzoruje się na Konwencji i na dyrektywie Rady 2009/13WE. W obydwu tych aktach minimalny wiek, od którego możemy zatrudniać marynarzy, to jest 18 lat. Dlatego do projektu ustawy wprowadziliśmy zapis, że „Na statku może być zatrudniona osoba, która ukończyła 18". Tak jest to zapisane

w art. 3. Natomiast dopuszczamy możliwość zatrudnienia do pracy na statku również młodocianych w celu przygotowania zawodowego. A definicja młodocianego znajduje się w Kodeksie pracy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec powyższego pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki nr 1 znajdującej się w zestawieniu poprawek, polegającej na dodaniu w art. 2 po punkcie 3 nowego pkt 3a w brzmieniu „organie inspekcyjnym – należy przez to rozumieć dyrektora urzędu morskiego.”. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 2 wraz z poprawką. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2 z poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 2. Dotyczy on minimalnych wymagań dla marynarzy do pracy na statku. Pytam państwa posłów o uwagi do art. 3. Uwag nie słyszę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Proszę o uwagi. Czy ma je Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Proszę państwa posłów o uwagi. Uwag nie słyszę. Przepraszam, jest zgłoszenie. Pan poseł Kazimierz Smoliński, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Mam pytanie odnośnie do opłat za wystawianie książeczek żeglarskich. Czy mógłbym otrzymać informację, z czego wynika ich wysokość – 25 euro dla uczniów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Wysokość tej opłaty była konsultowana ze stroną społeczną.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy pan poseł Kazimierz Smoliński ma jeszcze uwagę?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Może strona społeczna by się na ten temat wypowiedziała? Według bowiem mojej wiedzy, takiej konsultacji ze stroną społeczną nie było.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków „Solidarność” Andrzej Kościk:

Nie przypominam sobie, aby strona pracownicza to konsultowała. Chyba że mamy na myśli stronę społeczną pracodawców.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam, za sekundę udzielę panu głosu. Bardzo proszę o przedstawienie się, ponieważ posiedzenie jest archiwizowane.

Przewodniczący RK SMMiR „Solidarność” Andrzej Kościk:

Andrzej Kościk, przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków „Solidarność”. Strona pracownicza Zespołu Trójstronnego, która uczestniczyła w pracach, nie przypomina sobie takich konsultacji, chyba że pani minister ma na myśli pracodawców.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Chodzi o konsultacje publiczne.

Przewodniczący RK SMMiR „Solidarność” Andrzej Kościk:

Publiczne – dobrze. Z nami nie było to konsultowane.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Jeszcze raz pytam czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 10. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 11.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12. Proszę o uwagi. Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

Panie przewodniczący, w trakcie uważnego studiowania ostatniego tekstu, który przygotowało Biuro Legislacyjne, zauważyliśmy, że w art. 12 znajduje się pojęcie „decyzji administracyjnej”, a generalnie używamy tylko pojęcia „decyzji”. Dlatego proponujemy w art. 12 oraz w następnych, w których występuje pojęcie „decyzji administracyjnej”, usunąć wyraz „administracyjnej”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pragniemy zauważyć, że to pojęcie pojawiło się już w druku w przedłożeniu. Biorąc jednak pod uwagę opinię strony rządowej, Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wobec tego pytam państwa posłów czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 12 z korektą polegającą na usunięciu słowa „administracyjnej”? Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Podobnie jak w przypadku poprzedniej poprawki, usunięcie dotyczyć będzie również w art. 14 ust. 2, art. 18 ust. 6, art. 89 ust. 4 i art. 90 ust. 4.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za uwagę. Będziemy się starali o tym pamiętać.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy można?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Oczywiście, pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Wykreślenie decyzji administracyjnej…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie decyzji, a jedynie słowa „administracyjnej”.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak, tylko słowa „administracyjnej”. Jaka będzie wobec tego różnica między pojęciem decyzji administracyjnej a decyzją? Pan przewodniczący powiedział, że trzeba ten wyraz skreślić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie będzie różnicy.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czyli „decyzja” i „decyzja administracyjna” znaczą to samo?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę Biuro Legislacyjne o komentarz czy oznacza to samo. To w protokole musi pozostać.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W przypadku tych przepisów nie ma konieczności doprecyzowania, że chodzi o decyzję administracyjną, bo wiadomo, że wydawana decyzja będzie właśnie decyzją administracyjną.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wobec powyższego jeszcze raz pytam czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 12 z korektą polegająca na usunięciu słowa „administracyjnej”? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14. Proszę o uwagi. Oczywiście, będzie dokonana korekta, którą przed chwilą sygnalizowało Biuro Legislacyjne. Czy są inne uwagi? Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty wraz z korektą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 15. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 15 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 3. Dotyczy on pośrednictwa pracy.

Proszę o uwagi do art. 16. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam wobec tego, że art. 17 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 18. Tego artykułu też dotyczy korekta, o której niedawno była mowa. Czy są inne uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w związku z dyskusją, która miała miejsce na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej, Biuro Legislacyjne nadmienia, że w art. 18 są zapewnienia maksymalnej przejrzystości proponowanych rozwiązań. W ust. 9 oraz w ust. 11, tak jak wcześniej powiedziałem, celem zwiększenia przejrzystości zawartych tam przepisów, zostały one wypunktowane tak, aby jasnym było, o jakich kwotach jest mowa. Jednocześnie w związku ze zgłoszonymi w podkomisji poprawkami Biuro Legislacyjne prosi o zmianę treści ust. 6. Będzie to zwykła poprawka redakcyjna. Przepis ten miałby brzmienie: „W przypadku negatywnego wyniku audytu dodatkowego, dyrektor urzędu morskiego unieważnia, w drodze decyzji, dokument, o którym mowa w ust. 2.”

I druga poprawka w art. 18. Ustępowi 11 Biuro proponuje nadać brzmienie: „Audytorom za przeprowadzenie audytu przysługuje wynagrodzenie w wysokości:

1) 300 zł – dla audytora;
2) 400 zł – dla audytora wiodącego.”.
To jest tylko kolejna zmiana kolejności. Poprawka ta ma charakter wyłącznie redakcyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Poprawki zasadne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawek w art. 18 ust. 6, aby nadać mu nowe brzmienie i w ust. 11 dokonać zmiany szyku wyrazów? Czy jest sprzeciw do przyjęcia tych poprawek? Nie słyszę, poprawki zostały przyjęte.

Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia całego art. 18 wraz z poprawkami? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła art. 18.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 19. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że art. 19 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 20. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 21. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 21 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 22. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 22 został przyjęty,

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 23. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 23 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 24. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 24 został przyjęty w kształcie sprawozdania.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 25. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 25 Komisja przyjęła.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 4. Dotyczy on warunków zatrudnienia i organizacji pracy na statku.

Proszę o uwagi do art. 26. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 26 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 27. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 27 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 28. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 28 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 29. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 29 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 30. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 30 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 31. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 31 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 32. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 32 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 33. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 33 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 34. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 34 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 35. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 35 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 36. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 36 został przyjęty.

Art. 37. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę…

Przewodniczący RK SMMiR „Solidarność" Andrzej Kościk:

Czy możemy?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, proszę bardzo.

Przewodniczący RK SMMiR „Solidarność" Andrzej Kościk:

Andrzej Kościk jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Przewodniczący RK SMMiR „Solidarność" Andrzej Kościk:

W imieniu związków zawodowych pozwolę sobie zabrać głos w sprawie obsady załogowej. To jest sprawa dla nas niezmiernie kluczowa. Jest szereg różnych poprawek, które zostały odrzucone. W zasadzie można powiedzieć, że żadna z poprawek zgłoszonych przez stronę pracowniczą Zespołu Trójstronnego nie została uwzględniona, poza tymi, które pani minister dzisiaj wymieniła. Poprawki te mają się tylko tak, jak igła do stogu siana.

Natomiast jeśli chodzi o obsadę załogową chciałem wszystkim, panu przewodniczącemu i pani minister, zwrócić uwagę i wszyscy uczestniczy posiedzenia Komisji powinni o tym wiedzieć. Sprawa obsady załogowej to jest sprawa bezpieczeństwa na statku.

Pan przewodniczący Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich dobrze sobie zdaje sprawę, że większość wypadków na morzu wynika najczęściej z przemęczenia załogi. To wykazują badania i to potwierdzają. Pan kapitan Łuczywek też potrafi potwierdzić, że obsada załogowa to jest sprawa najbardziej wrażliwa na statku.

W tej kwestii związki zawodowe powiedziały kategoryczne „nie". Dlaczego tak mówimy? Mówimy tak dlatego, że zawierając definicję celów w Konwencji MLC, na którą się powołujemy i na prawidło II/7, autorzy Konwencji wskazują na znaczenie, jakie ma zatrudnienie na statku wystarczającej liczby marynarzy, także w celu zagwarantowania, że statek jest eksploatowany bezpiecznie i wydajnie, z uwzględnieniem jego ochrony. Naszym zdaniem, sprawa ta została zupełnie pominięta w projekcie ustawy, biorąc pod uwagę zmęczenie marynarzy i szczegóły podróży statku. Naszym zdaniem, zdaniem strony pracowniczej, ustawa uwzględniać musi istnienie, jako minimum, dwóch pojęć – minimalnej obsady bezpiecznej, to znaczy pozwalającej na przemieszenie się statku od punktu A do punktu B w warunkach normalnych oraz obsady operacyjnej pozwalającej, zgodnie z obowiązującymi przepisami, eksploatować statek bezpiecznie, z zapewnieniem mu wymaganej ochrony i wydajnie.

Chcę podkreślić, że poziom obsady załogowej decyduje też o przyjęciu systemu pełnienia wacht na statku. Poza bardzo nielicznymi wypadkami, system dwuwachtowy nie pozwala w warunkach współczesnej eksploatacji statku na spełnienie wymagań Konwencji MLC odnośnie do czasu pracy i wypoczynku. O systemie wachtowym projekt ustawy zupełnie nie wspomina, jakby jego twórcy zupełnie nie wiedzieli, w jaki sposób jest zorganizowana praca na statku. Nie podejrzewam o to pana kapitana, bo pan kapitan dobrze o tym wie.

Obsada załogowa powinna też zapewnić bezpieczeństwo statku i przebywających na nim osób w sytuacjach nadzwyczajnych i awaryjnych. Z mojego doświadczenia 10-letniego uczestniczenia w załogach pływających i pracy w związku zawodowym wynika, że powodem większości tragicznych wypadków moich kolegów było ich przemęczenie. Dlatego nie zgadzam się z zapisem w ustawie, który nie uwzględnia naszego postulatu. Chcę jeszcze raz podkreślić – żaden z postulatów strony pracowniczej, za wyjątkiem tych, które pani minister była uprzejma dziś uwzględnić, nie został zawarty w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że był to głos w dyskusji, bo żaden wniosek nie został sformułowany.

Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 37? Pan poseł Kazimierz Smoliński, proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jest sprzeciw. Poddaję zatem pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 37 w kształcie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

9 posłów za, 6 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek pana posła Kazimierza nie zyskał akceptacji Komisji, a zatem Komisja przyjęła art. 37 w kształcie przedłożenia.

Pytam Biuro Legislacyjne, czy powinienem poddawać pod głosowanie ten artykuł?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie, przecież wniosek przegłosowałem; jasne. Dobrze.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 38. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła…Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, dziękujemy, ale zgłasza się pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

W takim razie pan przewodniczący Cezary Łuczywek; proszę.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

W art. 38 podczas prac podkomisji zdaje się że wykreśliliśmy część przepisu. Chodzi o to, że powinno być doprecyzowane jakiego rodzaju wodę armator ma zapewnić na statku i które pomieszczenia kapitan ma kontrolować. W związku z tym proponujemy dopisanie w art. 38 w ust. 5 w pkt 2 i 3 słowa „pitnej".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, oczywiście zaproponowana zmiana ma swoje konsekwencje w dalszej części tekstu. Oprócz art. 38 ust. 5 pkt 2 i 3, konieczne będzie identyczne doprecyzowanie w art. 63 ust. 5, w art. 110 ust. 2 pkt 4 oraz w art. 116 pkt 3.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mam nadzieję, że wspólnie wykażemy dyscyplinę i będzie reagować przy rozpatrywaniu wymienionych artykułów.

Pytam państwa posłów czy są uwagi lub sprzeciw do przyjęcie art. 38 z korektą zaprezentowaną przez pana przewodniczącego Cezarego Łuczywka? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że art. 38 został przyjęty wraz z korektą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 39. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 39 przyjęliśmy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 40. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 40 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 41. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 41 został przyjęty.

Art. 42, proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 42 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 43. Proszę o uwagi. Pan przewodniczący Łuczywek, proszę bardzo.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

W związku z propozycją, z którą wyszła pani minister na początku dzisiejszego posiedzenia, w art. 43 proponujemy usunięcie ust. 3, który mówi, że czas pozostawania w pogotowiu nie jest czasem pracy. Proponujemy usunąć cały przepis ust. 3. To umożliwi nam wprowadzenie do kolejnego art. 48 podstawy do wynagradzania za pozostawanie w pogotowiu do pracy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, dziękuję. Czy są uwagi do tej propozycji? Nie ma. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 43 w kształcie sprawozdania, z korektą polegającą na usunięciu ust. 3 w tym artykule? Sprzeciwu nie słyszę

Stwierdzam, że art. 43 został przyjęty wraz z korektą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 44. Proszę o uwagi.

Wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Oficerów i Marynarzy Henryk Piątkowski:

Jeśli można…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, oczywiście.

Wiceprzewodniczący OZZOiM Henryk Piątkowski:

Henryk Piątkowski, wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Oficerów i Marynarzy. W imieniu strony pracowniczej chciałbym przedstawić wniosek dotyczący art. 44. Nasza propozycja zmierza do tego, aby treść art. 44 została zastąpiona następująco.

„1. Czas pracy na statku nie może przekraczać 8 godzin na dobę i 40 godzin w pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym jednego miesiąca.

2. Czas pracy na statku będącym na morzu nie może przekraczać 56 godzin w siedmiodniowym tygodniu pracy, a dla pracowników niepełniących wacht, 46 godzin w sześciodniowym tygodniu pracy.

3. Maksymalny czas pracy nie może przekraczać 14 godzin na dobę oraz 72 godzin na tydzień.

4. Wszystkie godziny pracy wykonywanej ponad normę wskazaną w ust. 1 oraz praca w dodatkowe dni wolne, w niedzielę i w święta państwowe, rozliczane są jako praca w godzinach nadliczbowych.”.

Jeszcze krótkie zdanie uzasadnienia. Otóż wprowadzenie, proszę państwa, pojęcia przeciętności w rozliczeniach czasu prascy na statku powoduje, przepraszam, spowodować może, naszym zdaniem, ogromne perturbacje i kłopoty interpretacyjne w rozliczeniach co jest normalną godziną pracy, a co jest nadgodziną. Pojawią się sytuacje, w których w jednym miesiącu godzin będzie 176, w innym 168, a jeszcze w innym 183. Chciałbym przypomnieć, że na podstawie dzisiejszych, istniejących już rozstrzygnięć à propos czasu pracy, cała norma przytoczona przez stronę pracowniczą funkcjonuje i jest kompletnie rozpoznana, zarówno przez pracodawców, jak i przez pracowników. Myślę, że dobrze byłoby przyjmować już istniejące, dobre rozwiązania, a nie wprowadzać nowe, które mogą tylko przez jakiś czas wprowadzić zamęt.

Dodatkowo chciałbym zwrócić uwagę na okres rozliczeniowy. Otóż w ustawie proponuje się przyjęty okres rozliczeniowy nieprzekraczający 6 miesięcy. Co to znaczy? To znaczy, że proponuje się w ustawie okres rozliczenia czasu pracy dłuższy niż niejednokrotnie czas zatrudnienia. Konia z rzędem temu, kto będzie potrafił rozliczyć czas pracy, jeśli marynarz będzie 4 miesiące zatrudniony, a ktoś będzie chciał go rozliczyć na podstawie tej ustawy i aby rozliczenie było zgodne z Konwencją. Naszym zdaniem, to po prostu jest nieporozumienie, tak to wprost nazywamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów przejmuje zgłoszoną propozycję?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ja przyjmuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, pan poseł Kazimierz Smoliński. Proszę o stanowisko rządu do tej propozycji. Proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Chciałam tylko króciutko powiedzieć, że niestety, nie możemy zgodzić się z tą propozycją.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Wobec powyższego poddaję pod głosowanie. Przepraszam, jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dwie kwestie. Pierwsza formalna. Oczywiście, mamy do czynienia z ustawą, która wykonuje prawo unijne, w związku z czym istnieje konieczność podpisu trzech posłów pod propozycją poprawki.

Druga kwestia. Pewna uwaga przedstawiona przez stronę społeczną dotyka kwestii nieprecyzyjnego terminu, który został wskazany w przepisie. Mamy do czynienia z projektem, który odbył długi rządowy proces legislacyjny, został też zweryfikowany przez Rządowe Centrum Legislacji, a treść merytoryczna została uzgodniona w wyniku długotrwałych konsultacji społecznych i uzgodnień rządowych. W związku z czym Biuro Legislacyjne też zwróciło uwagę na sformułowanie „przeciętnie" w ust. 1 art. 44. Tego dotyczy uwaga.

Natomiast zdajemy sobie sprawę z tego, że z pewnością ze strony Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej czy resortów, które będą miały możliwość wykonywania i zastosowania przepisów ustawy, jak również pozostałej części uczestników, pojęcie „przeciętnie" nie budzi wątpliwości. Warto się nad nim skupić i ewentualnie pozostawić, być może, do dalszego procedowania na późniejszym etapie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, sądzę, że uwaga zgłoszona przez przedstawicieli pracowników dotyczy przede wszystkim terminu rozliczenia czasu pracy o przyjętym okresie rozliczeniowym nieprzekraczającym 6 miesięcy. To jest główny problem w tym pytaniu. Rzeczywiście bowiem trudno odpowiedzieć w sytuacji takiej gdy marynarz będzie pracował na statku 5,5 miesiąca; ten przepis w ogóle go nie chroni. Niestety, mamy do czynienia z sytuacjami, w których przepisy tej ustawy będą czytane bardzo starannie, szczególnie w takich sytuacjach gdy mówimy o dosyć dużych różnicach w wypłacaniu wynagrodzeń, które są istotnymi kosztami i oczywiście podstawową sprawą dla pracownika.

Wydaje mi się, że powinniśmy przyjrzeć się tej kwestii od tej strony, że jeżeli będzie obowiązywał okres 6-miesięczny, to wówczas, tak naprawdę, przepisy nie będą obowiązywać znacznej części załóg i znacznej części pracowników zatrudnionych na morzu. W związku z tym bardzo gorąco popieram zmianę, którą zgłasza pan poseł Kazimierz Smoliński. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy pan poseł Smoliński jeszcze chciałby coś dodać do sprawy?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tylko uzupełnić, że słowo „przeciętne" też jest bardzo istotne, o czym powiedział pan mecenas. Powiedzenie, że przeciętnie 48 godzin pozwala nam różnie interpretować, dlatego w trakcie realizacji ustawy i tego przepisu będą z tym problemy.

Ponadto jeszcze chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. We wszystkich rozliczeniach Konwencja posługuje się terminem 7-dniowym, mowa jest o 7 dniach, natomiast

my mówimy o terminie tygodniowym. Wiem, że jest to tylko kwestia pewnego nazewnictwa, natomiast w praktyce ma to także istotne znaczenie. 7 dni to mamy siedem kolejnych dni od podanego dnia, natomiast w przypadku określenia „tydzień" zawsze mamy kolejne tygodnie, które mają numerację od 1 do 52. Czy taki zapis jest rozmyślnie wprowadzony do projektu ustawy przez stronę rządowa, że posługujemy się pojęciem „tydzień" a nie „7 dni", jak to dopuszcza Konwencja, czy jest to po prostu zwykły przypadek?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy poprawka została już przygotowana?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Za chwilę ją przekażę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę, pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Mam jeszcze jedno pytanie. Czy w związku z tym, że czas pracy rozciąga się, bo jeżeli mówimy, że „maksymalny czas pracy nie może przekroczyć 14 godzin na dobę oraz 72 godzin w tygodniu" oraz mówimy także o 5-dniowym tygodniu pracy, to jest 70 godzin. Czyli tym zapisem likwidowana jest zasada 5-dniowego czasu pracy. Rozumiem, i to chciałbym potwierdzić, że w tym momencie, wprowadzając art. 44 w postaci, w jakiej go proponuje rząd, odchodzimy całkowicie od kodeksowych godzin nadliczbowych. W systemie pracy, który wprowadzamy dla marynarzy, nie obowiązuje Kodeks pracy w zakresie godzin nadliczbowych. Wszystkie godziny pracy są normalnie liczone. W takiej sytuacji mamy do czynienia z wyraźną dyskryminacją marynarzy w stosunku do pracowników innych dziedzin.

Jeżeli przyjmiemy przepis art. 44, to chciałbym do protokołu zgłosić głos sprzeciwu wobec dyskryminacji pracowników morza w stosunku do innych zawodów. Pracownicy w innych zawodach mają godziny nadliczbowe. Liczone są wszystkie godziny ponad 8 godzin pracy, chyba że obowiązuje system turnusowy, ale w systemie turnusowym pracownikom liczą się godziny nadliczbowe powyżej 12 godzin pracy. W przypadku marynarzy mamy przepis ust. 3, że maksymalny czas pracy nie może przekraczać 14 godzin na dobę i nie mamy godzin nadliczbowych. Z punktu widzenia równości prawa jest to wyraźna, przez prawo stosowana, dyskryminacja. Przeciwko temu składam zdecydowany protest. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o tekst zaproponowanej poprawki.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący, art. 44 ust. 1:

„1. Czas pracy na statku nie może przekraczać 8 godzin na dobę i 40 godzin w 5-dniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym."

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, poproszę o fizycznie podpisaną poprawkę. Proszę podpisaną poprawkę przekazać przedstawicielom Biuro Legislacyjnego. Ponieważ zostały sformułowane pytania, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi. Pan przewodniczący? Bardzo proszę.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

Chciałem państwo posłów i stronę społeczną, która złożyła poprawkę uprzejmie poinformować, że przepis naszego art. 44 jest wzorowany na art. 129 Kodeksu pracy, który mówi: „Czas pracy nie może przekraczać 8 godzin na dobę i przeciętnie 40 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy.". To jest cytat z Kodeksu pracy. W tej chwili proponujemy poprawkę, która jest inna niż w Kodeksie pracy.

Jeżeli chodzi o 14 godzin maksymalnego czasu pracy, to szanowny panie pośle, liczba godzin jest zaczerpnięta z Konwencji MLC i z dyrektywy 2009/13WE. My po prostu

wprowadzamy to co zostało ustalone przez międzynarodową społeczność marynarską, jako maksymalny czas pracy dla marynarzy na morzu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec tego, że mamy poprawkę zgłoszoną do art. 44 przez panów posłów, pana posła Kazimierza Smolińskiego i…Może Biuro Legislacyjne poinformuje, kto podpisał się pod poprawką, oprócz pana posła Smolińskiego?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pan poseł Piotr Król.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan poseł Piotr Król i pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez trzech panów posłów. Przypomnę, że w art. 44 proponuje się ust. 1 nadać następujące brzmienie: „Czas pracy na statku nie może przekraczać 8 godzin na dobę i 48 godzin w pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym jednego miesiąca.”.

Jeżeli dobrze zauważyłem, to ustępy 2 i 3 proponujecie panowie posłowie w identycznym brzmieniu. Ponadto proponujecie panowie posłowie dodanie ustępu 4 o treści: „Wszystkie godziny pracy wykonywane ponad normę wskazaną w ust. 1 oraz pracy dodatkowe w dni wolne w niedziele i święta państwowe, rozliczane są jako prace w godzinach nadliczbowych.”.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

6 posłów za, 11 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka panów posłów do art. 44 nie uzyskała akceptacji Komisji.

Stwierdzam wobec powyższego, że Komisja przyjęła art. 44 w kształcie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 45. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 45.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 46. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 46.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 47. Proszę o uwagi. Pani minister? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

W art. 47 proponujemy następujące brzmienie ust. 4: „Za pracę w godzinach nadliczbowych, oprócz wynagrodzenia za pracę określonego w układzie zbiorowym pracy lub w regulaminie wynagradzania, a w przypadku armatora nieobjętego takimi układami lub regulaminami – w marynarskiej umowie o pracę, przysługuje dodatkowe wynagrodzenie w wysokości 50% wynagrodzenia za pracę.”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

W jakim miejscu umieszczona jest ta propozycja? Pani minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

To jest art. 47 ust. 4.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Czy Buro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 47 wraz z korektą przedłożoną przed chwilą przez panią minister Dorotę Pyć? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła art. 47 wraz z korektą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 48. Proszę o uwagi. Pan przewodniczący Łuczywek, proszę bardzo. Chodzi o art. 48.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

Szanowna Komisjo, w art. 48 proponujemy jego obecną treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w następującym brzmieniu: „Wysokość wynagrodzenia za pozostawanie w gotowości do pracy określa układ zbiorowy pracy lub regulamin wynagradzania, a w przypadku armatorów nieobjętych tymi układami lub regulaminami, marynarska umowa o pracę.”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie ma uwag. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 48 w kształcie zaprezentowanym przed chwilą przez pana przewodniczącego Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że art. 48 przyjęliśmy wraz z korektą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 49. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 49.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 50. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 50.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 51. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 51.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 52. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 52.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 53. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 53.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 54. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła art. 54.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 55. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 55.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 56. Proszę o uwagi. Pan poseł Kazimierz Smoliński, proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący, na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej odbyła się dyskusja odnośnie do pkt 3 w art. 56. Wymiar urlopu wypoczynkowego wynosi 5 dni za każdy miesiąc przebywania marynarza na statku. Strona społeczna zgłaszała, żeby było to 9 dni. Chcielibyśmy podtrzymać ten wniosek, który na posiedzeniu podkomisji został zgłoszony przez stronę społeczną, aby wymiar urlopu wypoczynkowego wynosił 9 dni. Ponieważ przy maksymalnym wymiarze 26 dni roboczych, przy średniomiesięcznym obliczaniu dni wolnych, daje to w sumie 9 dni wolnych miesięcznie, uważam, że 9 dni powinno być ujętych w przepisie art. 56.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Poprawka nie jest zasadna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 56 w kształcie sprawozdania?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jest sprzeciw. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 56 w kształcie sprawozdania, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

8 posłów za, 3 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła art. 56 w kształcie sprawozdania.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 57. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła art. 57.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 58. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła art. 58.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 59. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 59.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 60. Proszę państwa posłów o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 60.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 61. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 61.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 62. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 62.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 5 dotyczącego warunków pracy i życia na statku.

Proszę o uwagi do art. 63. Pan przewodniczący Łuczywek, proszę bardzo.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

Korekta w ust. 4; woda pitna.

Głos z sali

Nie ma takiego ustępu w tym artykule.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

Przepraszam, chodzi o ostatni wyraz w ust. 3; dodajemy wyraz „pitną”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jasne, jest zgoda, Biuro Legislacyjne potwierdza. Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 63 z korektą? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 63.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 64. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 64.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 65. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 65.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 66. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 66.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 67. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 67.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 68. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 68.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 69. Czy są do niego uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 69.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 6 dotyczącego ochrony zdrowia i ochrony socjalnej.

Proszę o uwagi do art. 70. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 70.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 71. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 71.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 72. Proszę o uwagi. Pan przewodniczący Łuczywek, proszę bardzo.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

Wysoka Komisjo, w art. 72 korekta wytycznej, która otrzymuje brzmienie: „– mając na uwadze wymagania wynikające z umów międzynarodowych wiążących Rzeczypospolita Polską w tym zakresie, uwzględniając charakter uprawianej żeglugi oraz konieczność zapewnienia marynarzom właściwej pomoc medycznej na statku.”. Proponujemy dodać, bo gdzieś to nam umknęło, wyraz „na statku”. Bo w całym art. 72 chodzi o zapewnienie marynarzom opieki medycznej na statku.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag, to jest tylko korekta poprawki zgłoszonej wcześniej przez pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 72 z korektą zaproponowaną przez pana przewodniczącego Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 72 wraz z korektą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 73. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 73.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 74. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 74.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 75. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 75.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 76. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 76.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 77. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 77.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 78. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 78 w kształcie sprawozdania.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 7 dotyczącego szczególnych obowiązków i uprawnień marynarza i armatora.

Proszę o uwagi do art. 79. Pan poseł Kazimierz Smoliński, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym po art. 79 dodać art. 79a, który zgłaszam.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Artykuł polegający?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Polegający na nowej treści w związku z tym, że Konwencja MLC używa między innymi takiego sformułowania: „Każdy Członek podejmie kroki zgodnie z krajowymi uwarunkowaniami w celu zapewnienia komplementarnego zabezpieczenia społecznego wspomnianego w ust. 1 niniejszej Normy wszystkim marynarzom mającym miejsce stałego zamieszkania na jego terytorium. Obowiązek ten może zostać spełniony, na przykład, poprzez odpowiednie dwustronne i wielostronne porozumienia lub systemy oparte na składkach. Wynikająca z tego ochrona nie będzie mniej korzystna niż sugerowana osobom pracującym na lądzie na terytorium Członka.”

Dlatego chcielibyśmy dodać art. 79a o następującej treści:

„1) Każdy marynarz zamieszkały na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ma prawo do dostępu do świadczeń z narodowego systemu ubezpieczenia społecznego.

2) W przypadku marynarza zatrudnionego na statku pod polską banderą prawo wspomniane w ust. 1 jest realizowane na podstawie przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

3) W przypadku marynarza zatrudnionego na statku pod banderą inną niż polska, właściwy minister do spraw ubezpieczeń społecznych w ciągu 12 miesięcy od ukazania się niniejszej ustawy, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej, po konsultacji z organizacjami armatora i marynarza, przygotuje projekt ustawy o ubezpieczeniu społecznym marynarza zamieszkałego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej." Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do propozycji wprowadzenia dodatkowego art. 79a w kształcie zaprezentowanym przez pana posła Smolińskiego. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, problem ten był dyskutowany bardzo szczegółowo na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej. Strona rządowa przedstawiła swoje stanowisko, przedstawiła również plan działania, jaki może być wdrożony w taki sposób, aby udoskonalić obowiązujące przepisy. Na dziś nie możemy poprawki zaakceptować.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Poddaję pod głosowanie wniosek pana posła…

Głos z sali:

Strona społeczna chciałaby…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy coś nowego pan chce dołożyć? Bo wiemy o co chodzi.

Przewodniczący RK SMMiR „Solidarność" Andrzej Kościk:

Coś nowego w kontekście tego co powiedziała pani minister.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bardzo; proszę.

Przewodniczący RK SMMiR „Solidarność" Andrzej Kościk:

Andrzej Kościk, przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków „Solidarność", strona pracownicza Zespołu Trójstronnego do Spraw Żeglugi i Rybołówstwa. Pani minister wspomniała, że to będzie realizowane potem. Potem, potem…Perepeczko napisał taką nowelę…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Ale proszę do rzeczy.

Przewodniczący RK SMMiR „Solidarność" Andrzej Kościk:

W związku z tym chcę powiedzieć, że rząd polski złożył w ubiegłym roku do Międzynarodowej Organizacji Pracy sprawozdanie dotyczące stosowania Konwencji MLC. Zostało ono skomentowane przez MOP, a komentarz został przesłany do polskiego rządu w formie zapytania. Pomijając cały szereg uwag i braków, na jakie wskazuje MOP, znajdujemy tam również taką uwagę – cytuję pytanie do rządu: „Jednakże nie jest jasne, czy marynarze zamieszkali w Polsce, którzy pływają na statkach innych bander, są także ujęci przepisami dotyczącymi zabezpieczeń społecznych. Jakie rozwiązania zostały wprowadzone w celu otrzymania składek od armatorów, którzy nie mają swej siedziby w Polsce? Komitet zwraca się do rządu RP o udzielenie wyjaśnień, jakie działy zabezpieczenia społecznego dotyczą marynarzy i jakie zostały podjęte zarządzenia, aby zapewnić zamieszkałym w Polsce marynarzom zabezpieczenie społeczne. " Koniec cytatu.

Wydaje się zatem, że ten brak jest istotny z punktu widzenia Międzynarodowej Organizacji Pracy i wymaga uzupełnienia, nie potem, tylko właśnie teraz w ustawie. To jest ten moment.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Mamy propozycję pana posła Smolińskiego. Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Słowo komentarza. Od dłuższego czasu dyskutujemy o kwestii tak zwanej taniej bandery czy możliwości rejestracji statków pod polską banderą i uatrakcyjnienia naszej bandery. Jednym z takich elementów są również przepisy dotyczące ubezpieczenia społecznego i podatków. Wiem, że rząd stoi na stanowisku, że należy to rozstrzygnąć poza tą ustawą, natomiast naszym zdaniem, Konwencja MLC jednak zobowiązuje rząd do tego, aby te przepisy ująć już w tej ustawie, czy to w przepisach przejściowych, czy też wprost z Konwencji, jak my proponujemy. Przepisy unijne pozwalają zarówno stosować stawkę zerową, jeśli chodzi o opodatkowanie marynarzy, jak również stosować dopłaty do ubezpieczeń społecznych, aby trzy strony, to jest pracownik, armator i strona rządowa, partycypowały w składce ubezpieczeniowej. Jeżeli te rozwiązania nie zostaną wprowadzone, to polskiej bandery nadal nie będzie. Praktycznie jej dzisiaj nie ma, bo pływa pod nią około 65 marynarzy; nie wiem czy ta wielkość jest obecnie taka sama. Proponujemy przepis, aby to było w ciągu 12 miesięcy. Nie jest to zatem krótki okres, aby taki system przygotować. Nie proponujemy natychmiast wejścia w życie takich przepisów, zresztą cała ustawa wejdzie w życie po 30 dniach od dnia ogłoszenia. Uważamy to za rozwiązanie rozsądne i w tym czasie rząd powinien zmierzyć się z tym problemem. W przeciwnym razie polskich marynarzy pływających pod polska banderą nadal nie będzie. Uważamy, że Międzynarodowa Organizacja Pracy słusznie uważa, że nie spełniamy wymogów Konwencji MLC w tym zakresie. Myślę, że rząd będzie miał z tym problem. Nie obejmujemy wszystkich marynarzy naszym systemem ubezpieczeń społecznych.

Dlatego apelujemy do rządu, żeby jednak ten przepis rozważył. Można dyskutować o kwestii 12 miesięcy. Myślę, że jest to wystarczająco długi okres, aby znaleźć takie rozwiązania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Arkadiusz Litwiński, bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dziękuję. Pani minister, mam takie pytanie. Ze strony przedstawiciela związków zawodowych padło cytowane pytanie. Istota pytania polega na tym, że zakładam, że zgodnie ze swoimi możliwościami, państwo może domagać się od armatora pływającego pod inną banderą niż danego państwa, uiszczenia składek na ubezpieczenia społeczne na rzecz odpowiedniej instytucji, z przeznaczeniem na ubezpieczenie marynarza, który zamieszkuje w danym państwie. Chciałbym usłyszeć, jak w wiodących państwach europejskich, na których byśmy chcieli się wzorować, jest to uregulowane co do zasady, a także czy ma to charakter obligatoryjny, czy fakultatywny, to znaczy marynarz może z tego korzystać, czy też jest zmuszony z tego korzystać. Jaki ma to wpływ na rynek pracy czy na zatrudnienie u armatorów, którzy pływają pod banderami, które dominują? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Odpowiem bardzo krótko, bo ta kwestia też była przedmiotem dyskusji na posiedzeniach podkomisji nadzwyczajnej, w nawiązaniu między innymi do rozporządzenia Unii Europejskiej Rzym II. Żadne państwo nie może nałożyć na inne państwo takiego obowiązku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Mamy poprawkę panów posłów Kazimierza Smolińskiego, Jerzego Polaczka i Jerzego Materny.

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem nowego brzmienia art. 79a w kształcie zaprezentowanym przez pana posła Smolińskiego, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Elżbieta Kessel:

4 posłów za, 10 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka panów posłów nie uzyskała akceptacji Komisji.

Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia art.79 w kształcie sprawozdania? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 79.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 80. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 80 przyjęliśmy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 81. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 81 został przyjęty przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 82. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 82.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 83. Proszę o uwagi.

Przewodniczący RK SMMiR „Solidarność” Andrzej Kościk:

Strona pracownicza do konfliktu zbrojnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Przewodniczący RK SMMiR „Solidarność” Andrzej Kościk:

Andrzej Kościk, przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków „Solidarność”, strona pracownicza Zespołu Trójstronnego do spraw żeglugi i rybołówstwa. Naszym zdaniem, rozstrzygnięcia ustawy w przypadku skierowania statku do strefy konfliktu zbrojnego po rozpoczęciu podróży morskiej, nakładające kategoryczny obowiązek rozwiązania umowy o pracę, stawiają marynarzy w roli bezwolnej ofiary zaistniałej sytuacji. Albo skorzysta ze swego prawa do odmowy wpłynięcia do takiej strefy i odmówi pracy na statku, tym samym rozwiązując umowę o pracę, czego nie miał zamiaru uczynić, albo utrzymując w mocy umowę o pracę jest zmuszony do wystawienia swego zdrowia i życia na hazard wbrew swej woli. Naszym zdaniem, marynarzowi przede wszystkim przysługuje prawo do odmowy kontynuowania pracy na statku, który w trakcie trwania podróży został skierowany do strefy konfliktu zbrojnego. Odmowa pracy w takiej sytuacji nie może mieć żadnych negatywnych skutków na trwający z armatorem stosunek pracy. Dlatego negatywnie opiniujemy przepis proponowany w ustawie i nie zgadzamy się z takim zapisem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem wyrażoną opinię. Czy rząd chce odnieść się do tej wypowiedzi? Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej rząd przedstawił dokładną interpretację normy i uważa, że tak jak przepis jest sformułowany w projekcie, jest sformułowany najlepiej jak to jest możliwe.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 82? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 82.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 83. Czy są uwagi? Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 83 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 84. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 84.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 85. Proszę o uwagi.

Naczelnik wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Aldona Migza-Rawska:

Mamy uwagi do zaproponowanego art. 85 w zakresie zaświadczeń wystawianych przez armatora. Zapis uległ zmianie w stosunku do przedłożenia rządowego. Uważamy,

że brzmienie przepisu powinno być takie same jak zaproponowane w przedłożeniu rządowym. Przede wszystkim uważamy, że przepis powinien być bliski temu, co jest zawarte w zmianie do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, to znaczy zwolnienie od wynagrodzeń marynarzy. Chodzi o to, żeby nie było żadnych wątpliwości i żeby potem przy wystawianiu przez armatora zaświadczeń nie było wątpliwości, o co generalnie chodzi. Ponadto by urząd skarbowy, który ewentualnie otrzyma dokumenty podatnika do przedłożenia zaświadczenia, również nie miał wątpliwości co do zakresu danych zawartych w zaświadczeniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytałem o uwagi. Jeśli pani z Ministerstwa Finansów ma konkretny wniosek do artykułu, to proszę go sformułować bardzo wyraźnie.

Naczelnik w MF Aldona Migza-Rawska:

Tak jak wspominałam, w ocenie Ministerstwa Finansów zasadny jest powrót do przedłożenia rządowego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę pana przewodniczącego Łuczywka.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, rozmawialiśmy o tym wcześniej. Pani chodzi o dopisanie w jednym miejscu dwóch sformułowań: w jednym miejscu „żeglugi międzynarodowej", a w drugim „statku pod polską przynależnością". Na ostatnim posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej zrobiliśmy taką korektę, ale była to korekta czysto legislacyjna, nie wpływająca na meritum, na treść merytoryczną.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Wolałbym jednak, żebyśmy mieli jasność. Jakie jest stanowisko rządu?

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

Propozycja, która jest w projekcie…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

W sprawozdaniu podkomisji.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

Tak, w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne chciało zabrać głos? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mówimy o art. 85 ust. 1, bo o nim jest mowa. To co znalazło się w sprawozdaniu zostało ustalone na skutek poprawki zgłoszonej przez stronę rządową. Nie mamy uwag do obecnego zapisu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 85 w kształcie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 85 został przez Komisję przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 86. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 86.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 87. Proszę o uwagi. Pan poseł Kazimierz Smoliński, proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W punkcie czy w ustępie 5 znalazło się sformułowanie, że działalność komisji socjalnych może być finansowana z części opłat portowych. Proponujemy przepis, że działalność komisji socjalnych jest finansowana z części opłat portowych. Chodzi o niewprowadzanie alternatywy, tylko pewne zobowiązanie, które

jest jednoznacznie określone, a więc że część opłat portowych jest przeznaczona na działalność komisji socjalnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jasne. Mamy wniosek. Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

My się przychylamy jednak do tego, żeby pozostała treść jaka jest w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stawiam pod głosowanie wniosek pana posła Kazimierza Smolińskiego, aby ust. 5 w art. 87…

Przewodniczący RK SMMiR „Solidarność" Andrzej Kościk:

Strona pracownicza…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę mi pozwolić dokończyć zdanie. A więc pan poseł proponuje, aby słowa „może być" zamienić na słowo „jest". To jest istotna zmiana, w związku z tym poddam ją pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku pana posła Smolińskiego, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Elżbieta Kessel:

4 posłów głosowało za, 10 było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka pana posła Smolińskiego nie uzyskała akceptacji Komisji.

Proszę bardzo, panie przewodniczący, chciał pan zabrać głos, proszę.

Przewodniczący RK SMMiR „Solidarność" Andrzej Kościk:

Andrzej Kościk, przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków „Solidarność" i strony pracowniczej. Jestem wieloletnim członkiem Portowej Rady Opiekuńczej w Gdyni. Właśnie taki przepis, jaki proponował pan poseł Smoliński, jest tylko usankcjonowaniem stanu faktycznego. Tak w zasadzie jest obecnie. Armatorzy ponoszą opłaty, port przekazuje pieniądze na cele społeczne. Dzięki temu możemy pomagać pokrzywdzonym marynarzom, porzuconym przez nieuczciwych armatorów, możemy ich dokarmiać, możemy im nieść pomoc socjalną. To wszystko bierze się z opłat portowych. Dlaczego państwo posłowie zadecydowaliście odwrotnie? W ten sposób zmieniacie stan, który istnieje, ale na gorszy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Wiceprzewodniczący OZZOiM Henryk Piątkowski:

Czy można?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bardzo, jedno zdanie. Proszę bardzo.

Wiceprzewodniczący OZZOiM Henryk Piątkowski:

Henryk Piątkowski, wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Oficerów i Marynarzy. Chciałem tylko powiedzieć jedno, jeśli nie z opłat portowych, to z budżetu. Otóż państwo zdecydowaliście przed chwilą, że budżet państwa będzie finansował obowiązki państwa, a działalność komisji socjalnych będzie mogła być finansowana z opłat portowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jeżeli tak jest, to gwarancje są silniejsze. Pan poseł Jerzy Szmit, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 87 zostały wymienione cztery porty morskie. Mam na myśli jeszcze port w Elblągu. Zdaję sobie sprawę, że obecnie jeszcze nie jest to port, w którym by było wielu armatorów, ale należało zostawić otwarty katalog portów. Pozostawienie tylko tych czterech portów wykluczy, nawet jak zajdzie taka potrzeba, możliwość tworzenia rad opiekuńczych, chociażby w Elblągu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Przyjęte zostało kryterium portów o podstawowym znaczeniu dla gospodarki narodowej, a takich portów mamy cztery. Było to również dokładnie wyjaśniane na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej, podobnie jak kwestia normy, w której mamy takie sformułowanie, jak „może być finansowane z części opłat portowych". To bardzo dobrze działa i miejmy nadzieję, że będzie również bardzo dobrze działało w przyszłości, bez przymuszania podmiotów do tego, by wpłacały konkretne środki finansowe. Bardzo dobrze przyglądałam się działalności komisji socjalnych i mam w tym zakresie bardzo dużą wiedzę. Nie należy burzyć tego, co dobrze funkcjonuje.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Zwracam się do pana posła Szmita: Czy mam traktować wypowiedź pana posła jako wniosek, który Komisja powinna rozpatrzyć? Wniosek o pozostawienie otwartym katalogu portów morskich. Czy mam to rozstrzygnąć w Komisji?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak, prosiłbym o to.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Jerzego Szmita o rozszerzenie katalogu portów morskich o inne, czyli o otwarcie tego katalogu. Kto z państwa posłów jest tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Elżbieta Kessel:

4 posłów głosowało za, 9 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek pana posła Jerzego Szmita nie uzyskał akceptacji Komisji.

Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 87 w kształcie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że art. 87 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 8 dotyczącego dokumentów MLC oraz inspekcji oraz kontroli na statku.

Proszę o uwagi do art. 88. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że art. 88 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 89. Proszę o uwagi do tego artykułu. Pan poseł Kazimierz Smoliński, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Konsekwencją wcześniejszej zmiany definicji organu inspekcyjnego w punkcie 3 art. 89 należałoby zastąpić na końcu zdania wyrazy „dyrektora urzędu morskiego" wyrazami „organ inspekcyjny". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tego artykułu?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 89 w kształcie sprawozdania, z korektą zaprezentowaną przed chwilą przez pana posła Smolińskiego? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 89 wraz z korektą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 90. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że…Przepraszam, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Sygnalizacja korekty. W art. 90 ust. 4, podobnie jak w art. 89 ust. 4, konsekwentnie usuwamy wyraz „administracyjnej". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję za czujność. Pytam więc państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 90 wraz z korektą zaprezentowaną przed chwilą przez Biuro Legislacyjne? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 90.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 91. Proszę o uwagi. Pan poseł Kazimierz Smoliński, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Kolejna zmiana związana z pojęciem organu inspekcyjnego. Chodzi o pkt 3. „Deklarację wydaje, na wniosek armatora, dyrektor urzędu morskiego właściwego dla portu macierzystego statku, po weryfikacji informacji podanych przez armatora w części II deklaracji, na podstawie pozytywnych wyników inspekcji warunków pracy i życia na statku." Tutaj kropka. Usuwamy wyrazy „ przeprowadzonej przez dyrektora urzędu morskiego".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Dziękuję za poprawkę, jest ona zasadna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Biuro nie ma uwag. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 91 w kształcie sprawozdania, z korektą zaproponowaną przez pana posła Kazimierza Smolińskiego? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy art. 91 wraz z korektą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 92. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy art. 92.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 93. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 93 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 94. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 94 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 95. Proszę o uwagi. Pan poseł Kazimierz Smoliński, proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To też jest konsekwencja zmian związanych z organem inspekcyjnym. W art. 96 pkt 1 miałby brzmienie: „Warunki pracy i życia marynarzy na statku kontrolują organy

inspekcyjne na podstawie ustawy oraz organy Państwowej Inspekcji Pracy…" I następnie pkt 9: „W razie stwierdzenia nieprawidłowości dotyczących przestrzegania przepisów o czasie pracy i odpoczynku marynarzy na statku, organ inspekcyjny podejmie działania zgodnie z…"itd.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Dziękujemy za poprawkę, poprawka zasadna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 95 wraz korektami, które zaprezentował przed chwilą pan poseł Kazimierz Smoliński? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że…Pani nie może sprzeciwiać się, proszę pani.

Wobec powyższego stwierdzam, że przyjęliśmy art. 95.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 9, który dotyczy procedur wnoszenia i rozpatrywania skarg.

Czy pani chce zabrać głos?

Okręgowy inspektor pracy w Gdańsku Agnieszka Kraszewska-Godziątkowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Okręgowy inspektor pracy w Gdańsku Agnieszka Kraszewska-Godziątkowska:

Agnieszka Kraszewska-Godziątkowska, Państwowa Inspekcja Pracy. Pełnię obowiązki okręgowego inspektora pracy w Gdańsku.

W dniu 30 lipca Państwowa Inspekcja Pracy zgłosiła na piśmie uwagi do projektu ustawy o pracy na morzu i do aktów wykonawczych. Uwagi te dotyczyły między innymi trybu prowadzenia kontroli i dopuszczalnych środków prawnych, które mogą być stosowane przez inspektów Państwowej Inspekcji Pracy. W ocenie Państwowej Inspekcji Pracy, projektowane uregulowania nie są spójne wewnętrznie i nie korelują z regulacjami zawartymi w ustawie o Państwowej Inspekcji Pracy. Dotyczy to właśnie projektowanego art. 95 ust. 1, który stanowi między innymi, że organy Państwowej Inspekcji Pracy prowadzą kontrole na podstawie przepisów ustawy z 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy.

Ustawa o Państwowej Inspekcji Pracy w sposób szczegółowy reguluje zarówno tryb kontroli, jak i wskazuje, jakie środki prawne organ kontroli jest uprawniony stosować w razie ujawnienia naruszenia obowiązujących przepisów. Jednakże art. 95 ust. 9 stanowi jedynie, że w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości dotyczących przestrzegania przepisów o czasie pracy i odpoczynku marynarzy na statku, organ Państwowej Inspekcji Pracy postępuje zgodnie z art. 11 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy. Natomiast katalog środków prawnych wymienionych w art. 11 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy jest znacznie szerszy od pkt 1 do pkt 8. Z projektu ustawy wynika, że w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek innych nieprawidłowości dotyczących przestrzegania przepisów dotyczących warunków pracy i życia na statku morskim, inspektor pracy musiałby stosować środki prawne określone w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy, a mianowicie w § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie przeprowadzenia inspekcji warunków pracy i życia na statkach morskich. To są wyłącznie trzy rodzaje decyzji – usunięcie stwierdzonych uchybień w ustalonym terminie, wstrzymanie pracy urządzeń w przypadku gdy stwarzają one bezpośrednie zagrożenia dla zdrowia i życia marynarzy lub innych osób znajdujących się na statku, bądź skierowanie marynarza do innej pracy w przypadku gdy orzeczenie lekarskie tak stanowi, a postanowienie to nie zostało wykonane.

W ten sposób Państwowej Inspekcji Pracy odbiera się możliwość stosowania innych środków prawnych określonych w art. 11 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy, w tym na przykład bardzo ważnego nakazu wstrzymania prac, których naruszenie powoduje

bezpośrednie zagrożenie zdrowia lub życia pracowników. Z mocy ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy takie nakazy w tych sprawach powodują natychmiastowe ich wykonanie. W sytuacji, kiedy na przykład inspektor pracy, przeprowadzając kontrolę, stwierdzi, iż marynarz wykonuje pracę na wysokości bez odpowiednich zabezpieczeń, nie będzie mógł wydać nakazu wstrzymania tych prac do czasu skutecznego zabezpieczenia pracownika przed upadkiem z wysokości, który to nakaz byłby opatrzony, zgodnie z ustawą, rygorem natychmiastowego wykonania. W związku z powyższym, w ocenie Państwowej Inspekcji Pracy, wydaje się uzasadnione, żeby art. 95 uzupełnić o postanowienie, że w przypadku stwierdzenia przez organ Państwowej Inspekcji Pracy nieprawidłowości dotyczących warunków pracy i życia marynarzy, organ Państwowej Inspekcji Pracy wydaje odpowiednie środki prawne określone w art. 11 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Uprzejmie informuję, że art. 95 został już przyjęty, ale jesteśmy przecież jeszcze na pierwszym etapie procedowania, mamy przed sobą drugie czytanie, mamy Senat. W związku z tym, jeżeli zachodzi potrzeba, mam nadzieję że o te sprawy projekt ustawy zostanie uzupełniony.

Proszę o uwagi do art. 96. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 96.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 97. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 98. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 99. Proszę o uwagi. Pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 99 mamy kolejne konsekwencje użycia definicji organu inspekcyjnego. Może użyję tylko właściwego sformułowania. W pkt 1 – „złożenia skargi do organu inspekcyjnego w porcie"; w pkt 2 –„złożył skargę do organu inspekcyjnego". Dalej „inspektor inspekcji państwa bandery podejmie działania" pkt 6 – „zgodnie z art. 97 ust. 6, organ inspekcyjny niezwłocznie powiadamia o tym armatora statku". I w pkt 7 – „ zgodnie z ust. 6, organ inspekcyjny może w drodze decyzji zatrzymać statek". To są trzy, przepraszam, cztery konsekwencje związane z definicją organu inspekcyjnego. W pkt 7 art. 99 mamy dodanie, że zatrzymanie statku może nastąpić w drodze decyzji. Nie wiem czy to jest poprawka legislacyjna czy merytoryczna. To pytanie do Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do zgłoszonych uwag.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Poprawki są zasadne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 99 wraz z korektami zaproponowanymi przez pana posła Kazimierza Smolińskiego? Sprzeciwu nie słyszę. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu wraz z korektami.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 10 dotyczącego prac na statkach niekonwencjonalnych.

Proszę o uwagi do art. 100. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 101. Proszę o uwagi. Pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy do czynienia w tym artykule z regulowaniem sytuacji na statkach rybackich i pracy rybaków. Tymczasem ustawa o pracy na morzu w konsekwencji stosowania Konwencji tego nie dotyczy. Wobec tego uważamy, że taki przepis nie powinien się znaleźć w ustawie. Gdyby przyjąć, że w tej chwili nie ma jeszcze implementacji Konwencji dotyczącej pracy na statkach rybackich, można by ewentualnie wprowadzić przepis przejściowy mówiący, że przez jakiś okres, na przykład sześciu czy trzech lat, ministrowie dostosują przepisy dotyczące rybołówstwa w zakresie pracy na statkach rybackich do odpowiedniej Konwencji Międzynarodowej Organizacji Pracy.

W mojej poprawce proponuję usunąć art. 101 i 102. Ewentualnie proponuję drugie rozwiązanie. Przy założeniu, że obydwa te artykuły zostają, proponuję art. 102a mówiący, że „art. 101 i 102 obowiązują przez okres trzech lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Do tego czasu minister właściwy do spraw rybołówstwa, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej i w konsultacji z organizacjami armatorów i marynarzy, przedłoży Sejmowi projekt ustawy o pracy na statkach rybackich implementujący postanowienia odpowiedniej Konwencji Międzynarodowej Organizacji Pracy.”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do propozycji pana posła Smolińskiego.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Rozwiązanie strony rządowej, panie przewodniczący i Wysoka Komisjo, jest optymalne i ma na celu uniknięcie luki prawnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, strona społeczna.

Wiceprzewodniczący OZZOiM Henryk Piątkowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Henryk Piątkowski, wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Oficerów i Marynarzy. À propos tego artykułu. Generalnie cała Konwencja MLC nie dotyczy i ma się nijak do pracy na statkach rybackich. Wprowadzanie dwóch artykułów, 101 i 102, do ustawy o pracy na morzu jest efektem tego, że przez ostatnich osiem lat, pomimo uwag ze strony pracowników o podjęcie przygotowania osobnego aktu prawnego regulującego pracę na statkach rybackich, rząd w tej sprawie nic nie zrobił. Taka jest prawda na ten temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję za uwagi. Pytam więc państwa posłów…

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Mam poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Sekundę, panie pośle, wiem o tym. Już przyjęliśmy art. 100, teraz rozpatrzymy art. 101 i poprawkę pana posła.

Pytam czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 101?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddaję pod głosowanie: Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 101 w kształcie sprawozdania, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Elżbieta Kessel:

10 posłów głosowało za, 3 było przeciw, nikt się nie wtrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 101 w kształcie sprawozdania podkomisji.

Poddaję pod głosowanie poprawkę pana posła Kazimierza Smolińskiego polegającą na dodaniu...

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Drugiej poprawki, bo zgłaszałem poprawki do art. 101 i 102.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Art. 101 przegłosowaliśmy, teraz art. 102, dobrze.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 102? Jest sprzeciw.

Poddaję pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 102, proszę o podniesienie ręki? Oczywiście, w brzmieniu przedłożenia sprawozdania podkomisji. Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Elżbieta Kessel:

10 posłów głosowało za, 3 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła art. 102 w kształcie przedłożenia.

Poddaję teraz pod głosowanie poprawkę pana posła Kazimierza Smolińskiego polegającą na oddaniu art. 102a. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Art. 101 i 102 zostały przyjęte, w związku z czym art. 102a…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

W związku z czym art. 102a jest bezprzedmiotowy, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przechodzimy wobec tego do rozpatrzenia art. 103. Proszę o uwagi państwa posłów. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy art. 103.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 104. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 104.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 105. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 105.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 106. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 107. Proszę o uwagi. Pan przewodniczący Łuczywek, proszę bardzo.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

Podczas pracy podkomisji nadzwyczajnej mieliśmy pewien dylemat z zapisem art. 107; czy stosuje się przepisy art. 37, czy mogą być stosowane przepisy tego artykułu. Po uzgodnieniach i konsultacji z Biurem Legislacyjnym chcielibyśmy zaproponować, aby ust. 2 tego artykułu brzmiał: „Do pracy na statkach, o których mowa w ust. 1, przepisy art. 34 stosuje się odpowiednio.”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze, stosuje się odpowiednio. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Drobna korekta; nie „przepisy, ale „przepis art. 34”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

OK. Czy są inne uwagi? Nie widzę. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 107 z korektą przed chwilą zaproponowaną przez przewodniczącego Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich oraz Biuro Legislacyjne? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 107 wraz z korektą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 108. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 11. Dotyczy on odpowiedzialności karnej.

Proszę o uwagi do art. 109. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 110. Proszę o uwagi. Proszę, pan przewodniczący Łuczywek.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

W ust. 2 w pkt 4 w art. 110 dodajemy dwukrotnie wyraz „pitnej".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 110 w kształcie sprawozdania, z korektą pana przewodniczącego Łuczywka? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 111; proszę o uwagi. Pan przewodniczący Łuczywek, proszę.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w odpowiedzi na pismo i uwagi Państwowej Inspekcji Pracy oraz Głównego Inspektora Pracy, uwzględniając jedną z uwag zawartych we wspomnianym piśmie, chcielibyśmy dookreślić wysokość grzywien, które są stosowane w art. 11 ust. 1, w art. 112, w art. 113 ust. 1, w art. 114 ust. 1, w art. 115 ust. 1 oraz w art. 116. Po słowach „podlega karze grzywny" dodajemy wyrazy „od 1000 do 30 000 zł". Tak jest w Kodeksie wykroczeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 111 wraz poprawką zaproponowaną przez pana przewodniczącego Łuczywkę? Uwag nie słyszę.

Stwierdzam zatem przyjęcie art. 111 z korektą pana przewodniczącego.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 112. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 112 także z korektą pana przewodniczącego.

Przechodzimy do art. 113. Do tego artykułu także była korekta. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 113 wraz z korektą.

Proszę o uwagi do art. 114, też z korektą, przepraszam. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 114 wraz korektą.

Art. 115, proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 115 wraz z korektą.

Art. 116. Proszę o uwagi. Proszę; pan przewodniczący.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

W art. 116 w pkt 3 armator ma zapewnić wyżywienie odpowiedniej jakości i wodę pitną. To jest pierwsza sprawa. Ponadto jest korekta dotycząca wysokości grzywny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 116 z korektami przed chwilą zaprezentowanymi przez pana przewodniczącego Łuczywkę? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 116.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 117. Proszę o uwagi. Pan przewodniczący Łuczywek, proszę.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

Szanowna Komisjo, ponownie w odpowiedzi na uwagi Państwowej Inspekcji Pracy proponujemy modyfikację ust. 2 tego artykułu, który miałby brzmieć następująco: „2.

Orzekanie w sprawach o czyny, o których mowa w art. 111–116, następuje na podstawie wniosku pochodzącego od dyrektora urzędu morskiego lub od inspektora pracy, w trybie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia.”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 117 w kształcie przedłożenia podkomisji wraz z poprawką zaproponowaną przez pana przewodniczącego Łuczywka? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 117 wraz z poprawką przyjęliśmy.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 12 dotyczącego zmian w przepisach obowiązujących.

Proszę o uwagi do art. 118. Pan poseł Kazimierz Smoliński, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przepisy art. 118 przewidują możliwość zwolnienia dochodów marynarzy, którzy są obywatelami państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa należącego do Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Czy zwolnienie wszystkich obywateli tych państw, w tym należących do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, które jest szerszym pojęciem, jest konieczne? Naszym zdaniem, powinniśmy zwalniać dochody tylko obywateli Rzeczypospolitej Polskiej.

Proszę o wyjaśnienie, dlaczego przewidujemy zwolnienie dochodów marynarzy, obywateli wszystkich wspomnianych państw, w tym obywateli Europejskiego Obszaru Gospodarczego?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, przepis ten wynika z prawa unijnego. To jest wymóg Unii Europejskiej. Nie możemy doprowadzić do dyskryminacji podmiotów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 118 w kształcie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 119. Proszę o uwagi. Pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To jest konsekwencja poprzedniej poprawki, kiedy mówiliśmy o przeznaczeniu części przychodów z opłat portowych na komisje socjalne. Proponujemy podobną korektę w art. 119, w ust. 3, który obecnie brzmi: „Podmiot zarządzający portem może przeznaczać część przychodów z tytułu opłat portowych…”itd. Proponujemy zapisać „przeznacza część przychodów z tytułu opłat portowych, do wysokości 0,005 euro..” itd.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tylko nie wiem, czy jest jednostka 005 euro. Myślę, że takiej jednostki nie ma.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Konsekwentnie podtrzymujemy nasze stanowisko.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy wobec powyższego jest sprzeciw do przyjęcia art. 119 w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jest sprzeciw. Poddaję pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 119 w kształcie przedłożenia podkomisji, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Elżbieta Kessel:

9 głosów za, 3 przeciwnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam przyjęcie art. 119.

Przechodzimy do art. 120. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcia art. 120.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 121. Proszę o uwagi. Pan przewodniczący Łuczywek, proszę bardzo.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

W art. 121 w pkt 10 w ust. 3 proponujemy korektę redakcyjną. W tej chwili w tekście znalazło się sformułowanie „w składzie obsady statku". Proponujemy ujednolicenie terminologii i zapisanie „załogi statku".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Biuro Legislacyjne potwierdza. Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 121 wraz z korektą zaproponowaną przez pana przewodniczącego Łuczywka? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 13 dotyczącego przepisów przejściowych i końcowych.

Proszę o uwagi do art. 122. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 122.

Proszę o uwagi do art. 123. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Proszę o uwagi do art. 124. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 124.

Proszę o uwagi do art. 125. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w związku z poprawką, która została zgłoszona na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej, dotyczącą ust. 3, konsekwentnie powinniśmy ust. 1 również nadać brzmienie polegające na zmianie liczby; powinna być liczba mnoga. Ust. 1 po zmianie miałby brzmienie: „Książeczki żeglarskie wystawione na czas nieokreślony zachowują ważność przez okres 10 lat od dnia wejścia w życie ustawy.". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Poprawka jest zasadna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 125 w kształcie przedłożenia wraz z korektą Biura Legislacyjnego? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 126. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 126.

Art. 127. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 127.

Art. 128. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 128.

Art. 129. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 129.

Art. 130. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 130.

Art. 131. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 131.

Art. 132. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 132.

Art. 133. Proszę o uwagi. Pan…

Głos z sali:

Jeszcze art. 132.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Art. 132 został przyjęty. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, tak szybko przeszliśmy do art. 133, że naprawdę nie zdążyliśmy zgłosić poprawki do art. 131.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę, pan przewodniczący Łuczywek.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

Przepraszam, że byłem tak wolny, ale chodzi o zamianę w art. 131 słowa „obowiązuje" na słowo „obowiązują". Chodzi o przepisy, które obowiązują.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

„Obowiązują w okresie jej obowiązywania". Czy tak?

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

Właśnie tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, oczywiście, poprawka zasadna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, przepraszam, nie zauważyłem zgłoszenia.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 131 wraz z korektą zaprezentowaną przez pana przewodniczącego Łuczywka? Sprzeciwu nie słyszę.

Art. 131 przyjęliśmy ponownie, ale z korektą.

Art. 132 już przyjęliśmy. Art. 133. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 133.

Wysoka Komisjo, wobec tego pytam państwa posłów o całość ustawy. Czy jest sprzeciw do projektu ustawy w kształcie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej, wraz z korektami i poprawkami?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jest sprzeciw.

Poddaję pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji w kształcie zaprezentowanym przez podkomisję nadzwyczajną, z poprawkami i korektami, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Elżbieta Kessel:

10 posłów głosowało za, 3 było przeciwnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej do projektu ustawy zawartego w druku nr 3645.

Trzeba wyznaczyć sprawozdawcę. Proponuję, aby w trakcie drugiego czytania sprawozdanie w sali plenarnej złożył przewodniczący podkomisji nadzwyczajnej, pan poseł Stanisław Lamczyk. Czy są inne propozycje? Nie ma.

Stwierdzam, że pan poseł Stanisław Lamczyk został wyznaczony jako poseł-sprawozdawca.

Wysoka Komisjo. Za chwilę rozpoczyna się posiedzenie Sejmu w sali plenarnej. Wobec tego za chwilę ogłoszę przerwę w posiedzeniu Komisji. Po rozpoczęciu posiedzenia, bezpośrednio po zakończeniu głosowań, spotkamy się w tej samej sali i będziemy kontynuowali posiedzenie Komisji.

Zanim jednak ogłoszę przerwę w obradach Komisji, proszę bardzo – strona społeczna. Jeżeli ktoś zabiera głos, proszę mówić do mikrofonu, bo nic nie słychać. Proszę bliżej mikrofonu.

Przewodniczący MK NSZZ „Solidarność" przy Polskiej Żegludze Morskiej w Szczecinie Paweł Kowalski:

Chcę się ustosunkować do przyjęcia projektu ustawy o pracy na morskich statkach. Czy można teraz, czy już po przerwie?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Po pierwsze, jeżeli chce pan się wypowiedzieć, proszę mówić do mikrofonu. Proszę mówić.

Przewodniczący MK NSZZ „Solidarność" przy PŻM Paweł Kowalski:

Chciałem jedno powiedzieć, że jesteśmy zdegustowani. Po 10 latach pracy nad projektem ustawy i nad opracowaniami, które wcześniej zostały przyjęte w 2008 roku, a były tylko małe poprawki, miało miejsce niedogadanie się w ulgach, jakie przewidują rozwiązania unijne dla marynarzy; uldze od podatku, uldze od składki emerytalno-rentowej i o różnych innych udogodnieniach dla armatorów. Niestety, z przykrością musimy stwierdzić, że strona rządowa nie zrobiła w tej sprawie nic. Przykro jest nam, pani minister, że wyszła taka sytuacja. Była możliwość przyjęcie przepisów prawa unijnego do naszego prawa i jej już nie ma. Nie zrobiono nic, żeby umożliwić armatorom przejście pod polską banderę narodową. Nie wiem czy rząd kocha naszą banderę białoczerwoną, czy posłowie kochają białoczerwoną banderę. Niestety, mamy święto bandery. Ja jestem Polakiem i jestem dumny z tego, że mamy biało-czerwoną banderę. Niestety, na polskich statkach jej nie mamy i nie zrobiono nic, nic nie zrobiono, żeby ta bandera wróciła na polskie statki. A prawo unijne daje szansę, pani minister, żebyśmy te rozwiązania mogli przyjąć. Naprawdę, jest nam przykro z tego powodu, że stracono lata. Dziesięć lat straconych, gdzie zostały już przyjęte wszystkie uregulowania i rozwiązania. Niestety, strona rządowa się sprzeciwiła. Założenia i pieniądze, które są wyliczone, to są założenia wzięte z kapelusza.

Jesteśmy zdegustowani. Jako strona związkowa, panie przewodniczący, jesteśmy w stanie opracować do trzech miesięcy na tej bazie projekt z poprawkami, żeby polska bandera wróciła, co dzisiaj nie zostało zrobione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Panie przewodniczący, naprawdę jest to dobre miejsce, żeby merytorycznie rozmawiać o sprawach, o problemach, ale na pewno nie jest to miejsce, gdzie licytowalibyśmy się, kto jest lepszym patriotą. Pan marszałek Cezary Grabarczyk, bardzo proszę.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Chciałem powiedzieć, że wykonaliśmy pierwszy krok i o tę ustawę naprawdę środowiska ludzi morza upominały się od wielu lat. Mimo że nie w pełni ona satysfakcjonuje, to jednak jest to dobry początek i będziemy w kolejnych latach pracowali nad poprawą tej regulacji. Sądzę, że pewien luz, który pojawia się pracach nad nowym budżetem, luz dotyczący przychodów państwa, będzie sprzyjał tym pracom. Dlatego mimo iż to nie jest pełna satysfakcja, chciałem jeszcze raz podziękować i stronie społecznej za udział w pracach nad projektem ustawy, i pani minister Dorocie Pyć, i wszystkim uczestnikom naszych posiedzeń. Bo wykonaliśmy kawał dobrej roboty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy pani minister chciała zabrać głos? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Ja mogę tylko tyle powiedzieć, że ogromne zaangażowanie w przygotowanie projektu ustawy o pracy na morzu wykazał Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi, a w szczególności, myślę że to należy podkreślić, pan przewodniczący Cezary Łuczywek, który służył nam wiedzą i doświadczeniem, ale także pani dyrektor Monika Niemiec-Butryn, która również wykonała bardzo dużą pracę, kierując działaniami departamentu. Wykazała je także Komisja Kodyfikacyjna Prawa Morskiego.

Przez lata biorąc udział w jej pracach, miałam okazję i zaszczyt sprawozdawać na posiedzeniu Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Morskiego postęp w pracach, wówczas jeszcze nad założeniami do ustawy o pracy na morzu. W zasadzie wszyscy ci, którzy wiedzą jakie były losy projektu, jak wyglądała praca przy założeniach, znają ten proces bardzo dokładnie. Wszyscy ci, którzy znają dobrze materię prawną regulacji wielowarstwowej, i to nie tylko jeśli chodzi o poszczególne gałęzie prawa polskiego, ale również regulacje międzynarodowe i unijne, dobrze wiedzą, że trzeba być naprawdę niezłym specjalistą, żeby przeprowadzić akt normatywny przez procedury legislacyjne. Dlatego przede wszystkim bardzo serdecznie chciałam podziękować moim współpracownikom, którzy wykonali ogromną pracę w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Ja państwu wszystkim podziękuję po zakończeniu prac, bo jesteśmy jednak w trakcie posiedzenia komisji.

Teraz ogłaszam przerwę. Mam nadzieję, że potrwa ona nie dłużej niż do godziny 10.30. Zapraszam po głosowaniach.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wznawiam posiedzenie Komisji Infrastruktury po przerwie. Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku – rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej oraz niektórych innych ustaw – druk 3661.

Oddaję głos przewodniczącemu podkomisji nadzwyczajnej, którą powołaliśmy do wypracowania sprawozdania, panu posłowi Stanisławowi Lamczykowi. Oddaję panu głos, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, rzeczywiście, 21 lipca 2015 r. na posiedzeniu Sejmu odbyło się pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji oraz niektórych innych ustaw, następnie 22 lipca na posiedzeniu Komisji powołano podkomisję nadzwyczajną do zmiany tej ustawy oraz niektórych innych ustaw z projektami

aktów wykonawczych. Pracowaliśmy intensywnie i w rezultacie obrad w dniach 22 i 23 lipca jest sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej.

Chciałem tylko w kilku zdaniach powiedzieć, że ustawa dotyczy przebiegu linii podstawowej morza terytorialnego i polskiego obszaru morskiego oraz szczegółów po stronie planów zagospodarowania przestrzennego tego obszaru. To jest ustawa oczekiwana, przede wszystkim przez instytucje morskie związane z farmami wiatrowymi i podobnymi obiektami. Dlatego też, panie przewodniczący, proszę o procedowania sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Proponuję, aby obowiązywały zasady, które przyjęliśmy na początku posiedzenia.

W związku z tym pytam państwa posłów czy do tytułu ustawy są uwagi? Bardzo proszę. Uwag nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmian w art. 1. Proponuję procedowanie zmianami.

Art. 1 zmiana 1; proszę o uwagi państwa posłów. Uwag nie słyszę. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 1 w art. 1.

Zmiana druga. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 2.

Zmiana trzecia; proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 3.

Zmiana czwarta; proszę po uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 5. Proszę po uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 5.

Zmiana szósta. Przepraszam – w dziale II po rozdziale 2 dodaje się cały rozdział 2a. W związku z tym proponuję, abyśmy znowu rozpatrywali rozdział 2a kolejno. Przepraszam, muszę spojrzeć. Przepraszam, to jest już zmiana 6 i w tej zmianie mamy rozdział 2a. Proponuję rozpatrywanie go ustępami. Czy tak? Pytam Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Należy go rozpatrywać w całości.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Cały rozdział, tak? Proszę bardzo.

W związku z tym pytam państwa czy są uwagi do rozdziału 2a? Przewodniczący Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich, pan Cezary Łuczywek. Proszę bardzo.

Przewodniczący Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich Cezary Łuczywek:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w nowym art. 13b, w treści punktu 1 chcielibyśmy zaproponować korektę redakcyjną. Zamiast wyrazu „migracji” powinno być napisane „imigracji”. Chodzi o nielegalną imigrację. Sformułowanie to jest zaczerpnięte z Konwencji o obronie morza UNCLOS.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wobec powyższego jeszcze raz pytam państwa posłów czy są uwagi do przyjęcia rozdziału 2a?

Legislator Jarosław Lichocki:

Czy można?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Sekundę, są jakieś uwagi. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosilibyśmy o przyjmowanie uwag w formie poprawek; projekt jest wykonaniem prawa europejskiego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

OK. Prezydium Komisji przejmuję zaproponowaną poprawkę. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia rozdziału 2a z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne, przepraszam, przez prezydium Komisji? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy rozdział 2a wraz z poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału…Przepraszam, to jest zmiana 7. Zmiana 7 polega na przyjęciu w dziale II tytułu rozdziału 4 w brzmieniu. Chodzi o przyjęcie nowego rozdziału 4. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. W tym przypadku i w przypadku rozdziału 4, jest to uwaga redakcyjna, która nie wymaga poprawki. Biuro Legislacyjne proponuje skreślić zwrot „Rozdział 4" i w rozdziale tym odpowiednio dział 4 będzie w dalszych zmianach. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Propozycja polega na tym, aby usunąć słowa „Rozdział 4" i…

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, tylko te wyrazy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

OK. Czyli w dziale II tytuł rozdziału 4 otrzymuje brzmienie: „Sztuczne wyspy, konstrukcje i urządzenia oraz kable lub rurociągi".

Pytam: czy są uwagi do przyjęcia zmiany siódmej z korektą Biura Legislacyjnego polegająca na usunięciu wyrazów „ Rozdział 4"? Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 7.

Przechodzimy do zmiany 8. Proszę o uwagi. Pan przewodniczący Cezary Łuczywek, bardzo proszę.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w nowododawanym ustępie 6a, w art. 1 w pkt 8 lit. f proponujemy, aby dokonać zmiany we wcześniej na posiedzeniu podkomisji przeredagowanym pojęciem „etapowanego przedsięwzięcia". Zamiast tego określenia proponujemy użyć pojęcia „przedsięwzięcia realizowanego etapowo". To jest ustęp 6a.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Poproszę Biuro Legislacyjne, czy także należy dokonać tej zmiany w formie poprawki?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, chociaż jest to tylko zmiana redakcyjna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przejmujemy w prezydium Komisji propozycję poprawki. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany 8 wraz z poprawką zgłoszoną przez prezydium Komisji? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 9. Proszę o uwagi. Zmiana polega na uchyleniu art. 23a. Czy są uwagi do zmiany 9? Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 9.

Przechodzimy do zmiany 10. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 11. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcia zmiany 11.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 12. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 13. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 14. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 14.

Zmiana 15, proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 15.

Zmiana 16, proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 16.

Zmiana 17, proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 17.

Zmiana 18. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 18.

Zmiana 19, proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcia zmiany 19.

Zmiana 20. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę,

Stwierdzam przyjęcie zmiany 20.

Zmiana 21, proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 21.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 22. Proszę o uwagi. Proszę bardzo, pan przewodniczący Cezary Łuczywek.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

Drobna korekta redakcyjna. W punkcie 3 w ustępie 1a jest za dużo spójników. Proponujemy wykreślić pierwsze „i". Po korekcie przepis ten miały brzmienie: „3) zostanie umożliwione jednoczesne trwałe i zrównoważone użytkowanie zasobów i usług ekosystemowych przez obecne i przyszłe pokolenia.".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Przejmujemy propozycję. Wobec powyższego pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany 22 w kształcie przedłożenia, z poprawką prezydium Komisji. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana 22 została przyjęta wraz z poprawką.

Zmiana 23, proszę o uwagi. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 37a w ust. 1 w pkt 5 analogicznie jak w pozostałych punktach, proponowalibyśmy zmianę stylu. Proponujemy zastąpić wyrazy „w celu uzgodnienia" wyrazami „o uzgodnienie". Jeszcze korekta redakcyjna – zamiast „o których mowa" powinno być „o którym mowa". Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Poprawka zasadna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Prezydium Komisji przejmuje poprawkę. Pytam państwa posłów czy są uwagi do zmiany 23 wraz z poprawkami zaproponowanymi przez prezydium Komisji? Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 23.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 24. Proszę o uwagi. Bardzo proszę, pan przewodniczący Cezary Łuczywek.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

W nowododawanym art. 41b w ust. 1 pkt 8 słowo „wykonania" proponujemy zastąpić słowem „wykonywania". Chodzi o wykonywanie monitoringu wód morskich.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag, ale chyba to nie są wszystkie propozycje zmian.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

Tak, poprzednia poprawka dotyczyła art. 41b, natomiast mamy jeszcze propozycję zmiany do art. 41e w ust. 5 pkt 5. Proponujemy, aby część tego ustępu otrzymała brzmienie: „5) tryb weryfikacji oraz uznawania instytucji, organizacji i ośrodków szkolenia prowadzących szkolenia hydrografów kategorii A lub B oraz warunki cofnięcia uznania tych podmiotów i ubiegania się o ponowne uznanie".

Zmiana polega na tym, że po słowach „ tryb weryfikacji" musimy dodać wyrazy „oraz uznawania". Takie zadanie należy do wymienionych podmiotów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Przejmujemy przez prezydium Komisji propozycje poprawek. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany 24 w kształcie przedłożenia, z poprawkami zaproponowanymi przez prezydium Komisji? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 24.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 25. Proszę o uwagi. Proszę, pan przewodniczący Cezary Łuczywek.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

W zmianie 25 w lit. f dodawany pkt 29 proponujemy doprecyzować, o jakie chodzi załogi statków. Chodzi o kwalifikacje członków załóg statków morskich i pilotów morskich. Dodajemy wyraz „morskich".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, OK. Bardzo dziękuję. Przejmujemy propozycję poprawki. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany 25 w kształcie przedłożenia wraz z poprawką zgłoszoną przez prezydium Komisji? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 25.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 26. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 26.

Zmiana 27, proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 27.

Zmiana 28, proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 28.

Zmiana 29. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 29.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 30. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 30.

Zmiana 31, proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie zmiany 31.
Zmiana 32. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie zmiany 32.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 33. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie zmiany 33.
Zmiana 34. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie zmiany 34.
Zmiana 35. Proszę o uwagi. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w nowym art. 60a pkt 2, 4, 5 i 6 w wyniku niedopatrzenia, według nas, znalazły się nie w tym miejscu. Art. 60a dotyczy obszarów wód morza terytorialnego, natomiast wymienione punkty mówią o zacumowanym statku, a statek może cumować jak jest w porcie lub w przystani morskiej. Natomiast o porcie lub przystani morskiej traktuje art. 60b. Dlatego proponujemy pkt 2, 4, 5 i 6 z art. 60a przenieść do art. 60b.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne o uwagi.

Legislator Jarosław Lichocki:

Należy jeszcze wskazać miejsce w art. 60b.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

Miejsce jest dowolne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Po punkcie 8. OK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Prezydium przejmuje propozycje poprawek. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany 35 w kształcie przedłożenia wraz z poprawkami zaproponowanymi przez prezydium Komisji? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 35.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 36, proszę o uwagi. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Uwaga redakcyjna polegająca na tym, żeby odnosić się do użytych w przepisach wyrazów w odpowiednim przypadku i zastąpić je wyrazami w odpowiednim przypadku. To będzie jeden przypadek, jedna liczba. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Poprawka zasadna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuje. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany 36 wraz z korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne. Sprzeciwu nie słyszę, dziękuję.

Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 36.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Proszę o uwagi do zmiany pierwszej w art. 2. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.
Zmiana druga, proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie zmiany drugiej.
Zmiana trzecia, proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie zmiany trzeciej.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Proszę o uwagi do zmiany pierwszej. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany pierwszej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany drugiej. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany drugiej.

Zmiana trzecia; proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany trzeciej.

Zmiana czwarta. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany czwartej.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Proszę o uwagi do art. 4. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę; przepraszam, jest uwaga. Pan poseł Kazimierz Smoliński do art. 5.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Mamy zgłoszoną poprawkę trzech posłów. Nie wiem czy jeszcze trzeba ją zgłosić, chyba do głosowania. Poprawka została podpisana.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Chyba do art. 6?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, przepraszam.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pytam państwa posłów czy do art. 5 są uwagi? Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Tu jest uwaga, tak? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dostaliśmy poprawkę podpisana przez trzech posłów. Nie wiem czy ci posłowie są obecni na posiedzeniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Są. Proszę o jej zaprezentowanie.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Chodzi o definicję powodzi. W art. 9 w ust. 1 pkt 10 otrzymuje brzmienie: „powodzi – rozumie się przez nią czasowe pokrycie terenu, który w normalnych warunkach nie jest pokryty wodą, w szczególności wywołane przez wezbrane wody w ciekach naturalnych, zbiornikach wodnych, kanałach oraz od strony morza, z wyłączeniem pokrycia przez wodę terenu wywołanego przez wezbrane wody w systemach kanalizacyjnych.”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do tej propozycji.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, taka poprawka jest niekonstytucyjna, wykracza poza dopuszczalny zakres poprawek, narusza art. 118 i 119 Konstytucji i stanowi obejście przepisów o inicjatywie ustawodawczej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 6?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jest sprzeciw.

Poddaję pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 6 wraz z poprawką zaproponowaną przez pana posła Stanisława Lamczyka, podpisaną jeszcze przez dwóch posłów, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

13 posłów za, 2 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty wraz z proponowaną poprawką.

Przechodzimy do art. 7. Proszę o uwagi, przepraszam w art. 7 są zmiany, proponuję głosować zmianami.

Czy do zmiany 1 w art. 7 są uwagi? Proszę państwa posłów. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany pierwszej.

Zmiana druga. Proszę o uwagi. Czy Biuro ma uwagi do zmiany pierwszej czy drugiej? Do drugiej? Proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, do zmiany drugiej i w konsekwencji do zmiany trzeciej, proponujemy analogicznie jak ma to miejsce w obowiązujących przepisach art. 57 i 58 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie i o udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, skreślić wyrazy „postanowień", tj. w ust. 2a pierwszy wers, w ust. 3 w zmianie drugiej pierwszy wers, w zmianie trzeciej też pierwszy wers, w ust. 1a i w ust. 2 także, oraz pod koniec zdania pierwszego „na którym ma być realizowany ten dokument". Poprawka, w mojej ocenie, ma charakter redakcyjny, a właściwie nawiązuje do obowiązującego art. 57 i 58 wspomnianej ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Rzeczywiście, jest zasadne, aby pojawiły się wyrazy „sprzed danego dokumentu", które uściślą o co chodzi, zamiast określenia „realizowanego dokumentu". Nie możemy realizować dokumentu. Zastanawiam się, czy bardziej właściwe byłoby wprowadzenie wyrazu „części" zamiast „postanowień". Czyli byłby zapis „planowana realizacja części dokumentów" lub też „ustaleń dokumentów".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W obowiązujących przepisach ust. 2 i 4 art. 57 i 58 podobnie mamy realizację danego dokumentu. Wprowadzanie zmian w dodawanych i zmienianych przepisach może spowodować zamęt interpretacyjny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Prezydium Komisji przejmuje propozycję poprawki. Pytam państwa posłów, czy w związku z tym są uwagi do zmiany drugiej wraz z poprawką zaproponowaną przez prezydium Komisji polegającą na usunięciu słowa „postanowień"? Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana druga w art. 7 został przyjęta.

Zmiana trzecia. Proszę o uwagi. Oczywiście, poprawkę przejmujemy, prezydium Komisji ją przejmuje. Pytam czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany trzeciej wraz z poprawką polegającą na usunięciu słowa „postanowień". Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Proszę o uwagi do zmiany pierwszej. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany pierwszej.

Zmiana druga. Proszę o uwagi do zmiany drugiej art. 8. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Proszę o uwagi do całego artykułu. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10, proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11, proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12, proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14. Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 14.

Wysoka Komisjo; całość sprawozdania. Czy jest sprzeciw do przyjęcia całego sprawozdania z druku 3661 wraz z korektami i poprawkami? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie z druku 3661.

Pozostaje nam wyznaczyć posła-sprawozdawcę. Proponuję, aby w drugim czytaniu sprawozdanie złożył pan poseł Stanisław Lamczyk, przewodniczący podkomisji nadzwyczajnej powołanej do sporządzenia sprawozdania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej oraz niektórych innych ustaw. Czy są inne propozycje? Nie ma. Bardzo dziękuję. Gratuluję, panie pośle.

Dziękuję państwu za aktywną pracę mimo wysokiej temperatury. Pani minister również bardzo dziękuję i całemu zespołowi. Bardzo dziękuję także stronie społecznej, aczkolwiek usłyszeliśmy, że nie do końca jest usatysfakcjonowana. Nie mam wątpliwości, że rozpoczęliśmy dobrą pracę i będziemy ją kontynuować, rzecz jasna, dla dobra gospodarki morskiej.

Wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie.